

Maro Kristić
Srebreńska 12
20 000 Dubrovnik
OIB:51639162352
Mob /098 429-222
marokristic123@gmail.com

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO

27-09-2024

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Trgovački sud u Zagrebu
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 Zagreb
Predmet: St-2403/2024
n/p. sudca gosp. Lovre Sardelića

Dubrovnik, 26.rujna 2024. godine

Predmet :Zahtjev za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka predmet br St-2403/2024

Poštovani,

Obraćam Vam se kao dužnikov vjerovnik s predmetnim zahtjevom u svezi prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom Arla Dubrovnik d.o.o., OIB: 89591403455 pod posl. br. ST-2403/2024 od 24.rujna 2024. godine, kojeg smatram potpuno neosnovanim. Naime, uvidom u dostupne javne isprave o statusu blokade društva Dužnika i ranije pokrenutih, a pravomoćno odbačenih postupaka predstečajne nagodbe, i potpunom laiku je nedvojbeno jasno da isti ne ispunjava niti minimum uvjeta za otvaranje predstečajnog postupka. Uvidom u isprave koje su objavljene u okviru ranije pokretanih, a pravomoćno odbačenih predstečajnih postupaka nad Dužnikom također se s lakoćom može utvrditi kako isti manipulira zakonskim odredbama i koristi površnost institucija u postupanju, čime na žalost izravno onemogućuje vjerovnike u naplati svojih potraživanja istovremeno otuđujući imovinu društva koja ionako nije dovoljna za namirenje već sada postojećih obaveza. Stoga, posve nevjerovatno djeluje kako ranije pravomoćno odbačeni i okončani pokrenuti predstečajni postupci nisu rezultirali pokretanjem stečajnog postupka na Društvom od strane suca pojedinca koji ih je provodio.

Samo iz javno dostupnog popisa prijavljenih obveza dužnika koje su evidentirane u njegovim poslovnim knjigama i evidentiranih ovršnih prava na njegovoj imovini već sada je jasno da dužnikova imovina nije dovoljna da namirenje postojećih, dospjelih obveza, kao i onih koje će potencijalno proizaći iz sudskih postupaka koji se vode. Stoga i nema zakonske osnove za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom te dužnik isti koristi samo kao instrument za prekid blokade računa društva i izbjegavanje izravnog ulaska u stečaj, što je također lako utvrditi jer je društvo dugotrajno insolventno te je u zadnjih 1000 dana više od 900 dana bilo u blokadi.

Podredno napominjem, kako je usporedbom dokumenata koje je dužnik priložio u okviru zahtjeva za otvaranje predstečajnog postupka pod posl.br. 2-St-1468/2023-10, koje je okončano pravomoćnim rješenjem o i dokumenata koje je dužnik priložio u okviru zahtjeva za otvaranje također pravomoćno okončanog postupka pod posl. br. ST-1475/2024-8 lako nepobitno utvrditi da dužnik manipulira knjigovodstvenom dokumentacijom te želi obmanuti sud i vjerovnike odnosno izbjegavanjem stečaja otežati ili onemogućiti naplatu njihovih potraživanja. Čak je i sam Trgovački sud u Zagrebu evidentiran kao vjerovnik jer je dužnik umjesto uplate pristojbe za otvaranje predstečajnog postupka priložio zadužnicu koju nije uspio naplatiti pa je protiv istog podnio prijedlog za ovrhu i ishodio rješenje o ovrsi. Nakon toga, Dužnik je isto ponovio i u drugom pokušaju otvaranja predstečajnog postupka kada je priložio lažnu uplatnicu kao dokaz o uplati sudske pristojbe.

Štoviše, i sam prijedlog dužnika za pokretanje predstečajnog postupka je zasnovan na rješenju o ovrsi računa društva Arla Dubrovnik d.o.o., koju je dužnik isprovocirao na način da je društvo Fini limun j.d.o.o. kao vjerovnik izdalo račun bez pokrića i ikakve protu činidbe i ovršilo društvo dužnika, dok je ista osoba u jednom društvu osoba ovlaštena za zastupanje, a u drugom prokurist.

Slijedom navedenog, radi zaštite svojih potraživanja, ali i potraživanja svih drugih vjerovnika društva Arla Dubrovnik d.o.o., molim da odmah obustavite predmetni postupak za koji ne postoji zakonska osnova.

Podredno napominjem kako sam zbog svega navedenog prisiljen podnijeti kaznenu prijavu protiv društva Dužnika i odgovorne osobe istog.

S poštovanjem,

Maro Kristić

